

Argument du cours de topologie en extension
des mois de février jusqu'à la mi-mars 2021.

La topologie du sujet des formules de la sexuation écrites en "théorie des ensembles" modifiée.

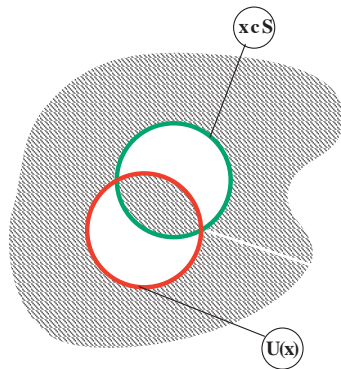
Nous commencerons par proposer les schémas ensemblistes, à la manière de Euler-Venn, des formules côté : "*d'LOM*" ici et côté : "*des Femmes*" par la suite, afin d'apprécier les nuances introduites par cet emploi original des kanteurs de C. Pierce aux moyens des négations originales de *la logique modifiée* nécessaire au *champ freudien*.

La classe universelle d'une théorie des ensembles notons la : $U(x)$, ne peut pas être un ensemble de cette théorie selon Zermelo tel qu'il le démontre, d'où le premier schéma caractérisant le côté Homme.

Explication : *La raison est simple puisque dans un tel cas toutes les classes de $U(x)$ seraient des ensembles de la théorie. C'est une conséquence du "schéma d'axiome de substitution (ou de remplacement)" car ce schéma impose qu'il est nécessaire qu'une sous-classe bien définie, propre, dans un ensemble soit un ensemble.*

*D'où la conséquence qui précise que cela ne doit pas être le cas de $U(x)$ d'être un ensemble, car il produirait le fait que toutes les classes dans cette théorie des ensembles, serait un ensemble avec la conséquence d'une inconsistance de la théorie du fait de la classe signalée par B. Russell, **ensembles qui ne sont pas éléments d'eux mêmes** : " nous retrouverons cette classe qui ne peut pas être un ensemble " sans produire alors une inconsistance de la théorie : du fait de produire une inconsistance matérielle.*

Alors, commençons par le premier impossible côté d'LOM.



La classe universelle d'une théorie des ensembles n'est pas un ensemble S

$\forall x(U(x) \Leftrightarrow (x \in S))$ formule ici rendue par des hachures qui laissent en blanc l'énoncé diagrammatique de la non-équivalence.

D'où il suit que : *aucun des ensembles d'une théorie des ensembles ne peut être un "modèle intérieur" de cette théorie.*

Ceci explicite la raison de l'énoncé produit par Lacan avec cette nouvelle définition de l'universel dans "L'étourdit" :

"Un universel se fonde d'une existence qui le nie."

Constater la différence de la définition de l'universel produite dans l'écrit intitulé : "Kant avec Sade" où *l'universel est qualifié*

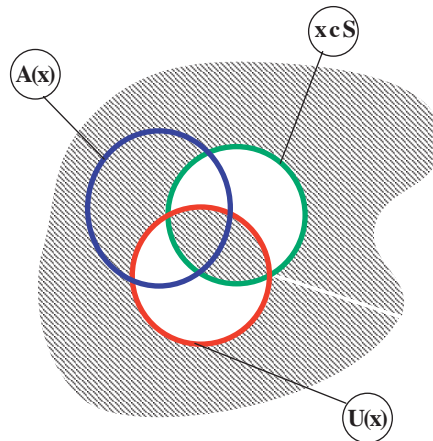
"d'être pour tous sinon pour aucun."

Le "*moraliste névrotique*" rejoint ainsi le "*pervers sadique*" jusqu'à la table rase dont les politiques contemporains restent encore et toujours : *les otages*, à présent quand ils ne sont pas psychotiques comme les tyrans et les guerres contemporaines.

Ceci éclaire l'intelligence de A. Einstein dans le choix de ses interlocuteurs "*lorsqu'il écrit à Freud*" qui lui répond, par retour du courrier, dans son style d'une sage clairvoyance : "Pourquoi vous et moi sommes nous pacifistes?"

Réponse de Freud : "Parce que nous avons consacré notre temps et notre vie à l'étude": Nous étudions.

Psychanalystes freudiens et lacaniens pourraient en prendre de la graine à cesser de vouloir penser et corriger le discours de ceux qui réclament de l'aide au lieu de s'engager dans sa responsabilité par une psychanalyse effective.



La classe universelle
en logique modifiée par $A(x)$

Chacun préfère la folie : le refus de reconnaître ce que l'on connaît si bien, méconnaissance de ce que le sujet connaît. Et de se dédier au côté de "LOM qui a un corps et n'en a qu'un."¹

Nous présenterons alors les énoncés du côté "femmes" nos sujets politiques préférées "*d'un tous situé hors univers*", à suivre donc grâce à la logique classique modifiée d'une différence si légère, noté : $A(x)$.

Balvanera le 27 décembre 2020,

j. m. Vappereau